

УДК 347.91

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В РЕЖИМЕ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИИ

Худоба В. Н.

*Крымский юридический институт Национального университета «Юридическая академия
Украины имени Ярослава Мудрого», г. Симферополь, Украина*

В научной статье на основе анализа положений Конституции Украины, Законов Украины, судебной практики, общепризнанных принципов международного права, выработанных практикой Европейского суда по правам человека, исследуются особенности участия в судебном заседании в гражданских делах в режиме видеоконференции. В результате проведенного исследования сделан вывод о необходимости усовершенствования гражданского процессуального законодательства относительно участия в судебном заседании в режиме видеоконференции в связи с чем сделаны соответствующие предложения.

Ключевые слова: видеоконференция, публичное разбирательство дела, справедливое рассмотрение, доступность, судебное заседание, судебная защита, Европейский суд по правам человека.

Одной из задач «Концепции усовершенствования органов правосудия для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами» (далее — Концепция), одобренной указом президента Украины 10 мая 2006 года № 361/2006, является дальнейшее развитие правосудия в Украине, направленное на обеспечение его доступности. В Концепции подчеркивается необходимость внедрения автоматизированных систем (видеоконференцсвязи) в деятельность органов правосудия для достижения значительного сокращения сроков рассмотрения судебных споров и экономии бюджетных средств [1].

В свою очередь и в Конституции Украины (далее Конституция) были предусмотрены все необходимые условия [2] для становления доступной судебной власти: 1) обращение в суд для защиты прав и свобод человека и гражданина гарантируется непосредственно Конституцией (ст.8); 2) юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве (ст. 124) и другое.

С принятием же Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» 7 июля 2010 года № 2453-VI, и закреплением в ч.3 ст.3 положения, согласно которому: «Судебная система обеспечивает доступность правосудия для каждого лица в порядке, установленном Конституцией и законами Украины» [3], необходимость реализации указанной задачи приобрела особую актуальность.

Одним из возможных способов ее выполнения на современном этапе и стал Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно участия в судебном заседании в режиме видеоконференции» от 4 июля 2012 года № 5041-VI [4]. Данным Законом закреплена возможность использования телекоммуникационных систем, современный уровень развития которых позволяет совершенствовать действующее гражданское процессуальное законодательство в целях повышения эффективной деятельности судов.

С целью сокращения сроков рассмотрения судебных дел, повышения качества правосудия, обеспечения гарантий доступности правосудия и реализации права на судебную защиту данным Законом Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее ГПК Украины) был дополнен статьей 158-1 предусматривающей возможность участия в судебном заседании в режиме видеоконференции [5], то есть проведения так называемого дистанционного гражданского процесса.

Закрепление в ГПК Украины процедуры участия в судебном заседании в режиме видеоконференции при рассмотрении гражданских дел, по нашему мнению, даст возможность, во-первых, участникам гражданского процесса избежать финансовых и временных затрат, связанных с проездом от места их жительства или нахождения до места расположения суда. Во-вторых, разрешит вопрос участия в рассмотрении дела лиц ограниченных физических возможностей, нетрудоспособных, а также лиц, находящихся в местах содержания под стражей и в местах отбывания наказания в виде лишения свободы. В конечном итоге, это позволит сэкономить как «расходы граждан на поездки в областные центры и иные регионы Украины для участия в судебных заседаниях» [6], так и бюджетные средства, а также повысить качество правосудия. В-третьих, в силу реализации статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, согласно которой: «Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок...» [7], применение видеоконференции в судебном заседании будет способствовать сокращению сроков судебного разбирательства.

Последнее, по мнению практиков, защитит стороны от умышленного затягивания процесса при рассмотрении гражданского дела, снижающего эффективность самого процесса и подрывающего доверие к государству [8]. Особенно это актуально сегодня, когда по данным Верховного Суда Украины, преимущественное число решений, Европейского суда по правам человека против Украины, касается нарушений права человека на рассмотрение дела в разумные сроки [9].

Однако следует отметить, что не все положительные моменты данной нормы могут быть в полной мере реализованы на практике, и удачно гармонируют с закрепленными в Конституции новыми демократическими стандартами в области судебной защиты прав человека: правом граждан на справедливое судебное рассмотрение, доступностью к правосудию и другим.

Так, ч.1 ст.158-1 ГПК Украины предусматривает возможность рассмотрения в судебном заседании гражданского дела в режиме видеоконференции. Согласно данной норме, суд может осуществить такую процедуру – по собственной инициативе, а стороны и иные участники процесса – путем предъявления соответствующего ходатайства. Вместе с тем, случаев и оснований с наличием (или отсутствием) которых указанные субъекты гражданских процессуальных правоотношений могли бы это сделать, законодателем не определены. По нашему мнению, данный законодательный пробел идет в разрез с конституционными положениями посвященными, во-первых, «обязанности органов государственной власти..., их должностных лиц действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренным Конституцией и законами Украины» (ст.19 Конституции); во-вторых, правом граждан «иметь равные процессуальные права и свободы и быть равными перед законом» (ст.24 Конституции); в-третьих, принципом верховенства права (ст.8 Конституции), составной частью которого выступает правовая (юридическая) опреде-

ленность, сформулированная практикой Европейского суда по правам человека и являющаяся общепризнанным принципом международного права [10, с.142]. Данный принцип правовой (юридической) определенности неоднократно применял в своей практике и Конституционный суд Украины, который в одном из своих решений отметил, что «из конституционных принципов равенства и справедливости вытекает требование определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, поскольку иное не может обеспечить ее единообразное применение, не исключает неограниченности трактовки в правоприменительной практике и неизбежно приводит к произволу» [11]. Кроме того, «ограничение основных прав человека и гражданина и воплощение этих ограничений на практике допустимо только при условии обеспечения предусмотренности применения правовых норм, установленных таким ограничениями» [12]. В итоге, отсутствие в ГПК Украины указанных оснований, может привести, с одной стороны – к образованию у суда широких полномочий, их злоупотреблению последним, а с другой – ущемлению прав участников процесса, и как следствие затягиванию сроков рассмотрения гражданских дел. В этой связи, представляется необходимым в ч.1 ст.158-1 ГПК Украины, ограничить собственную инициативу суда по проведению судебного заседания в режиме видеоконференции, отсутствием возражений со стороны и иных участников гражданского процесса.

Следующим, на наш взгляд, недостатком ст.158-1 ГПК Украины являются положения, касающиеся сроков, до наступления которых возможно проведение судебного заседания в режиме видеоконференции.

Так, согласно ч.2 ст.156 ГПК Украины: «дело должно быть назначено к рассмотрению не позднее семи дней после окончания действий подготовки к судебному рассмотрению».

Вместе с тем, согласно ч.2 ст.158-1 ГПК Украины, ходатайство стороны и иных участников процесса об участии в судебном заседании в режиме видеоконференции может быть подано не позднее, чем за семь дней до дня проведения самого судебного заседания. Иными словами, сторона или иной участник процесса должны успеть подать указанное ходатайство не позднее того дня (или в тот же день), когда суд вынес соответствующее определение, в котором указана дата рассмотрения и разрешения дела по существу. В тоже время суд, согласно ч.3 ст.158-1 ГПК Украины, может разрешить вопрос об использовании видеоконференции, по собственной инициативе не позднее, чем за пять дней до судебного заседания.

Подобное соотношение процессуальных сроков, закрепленное в части второй и третьей ст.158-1 ГПК Украины, на наш взгляд, является несправедливым по отношению к стороне (как правило, и выступающей инициатором процесса) и иным участникам гражданского процесса (права и законные интересы которых могут быть существенным образом затронуты судебным решением). Более того, среди указанных субъектов не всегда есть лица, имеющие определенные навыки и опыт участия в судебных заседаниях, свободно ориентирующиеся в действующем и динамично развивающемся гражданском процессуальном законодательстве.

Учитывая сказанное, мы считаем, что максимально ограниченное временное пространство, которое законодатель выделил для предъявления соответствующего ходатайства, с момента, когда стало известно о дате судебного заседания, может дезориентировать указанных лиц, и как следствие сделать невозможной реализацию ими своего права на участие в таком заседании в режиме видеоконференции. В ре-

зультате этого, с одной стороны – возможность проведения последней будет зависеть только от суда, а с другой – сторона и иные участники процесса в определенной степени будут лишены доступности к правосудию, ограничены в праве на справедливое судебное рассмотрение и другое.

В этой связи, представляется необходимым сократить срок, с наступлением которого указанные участники не смогут обратиться в суд с соответствующим ходатайством путем замены во втором предложении ч.2 ст.158-1 ГПК Украины слов «семь дней», словами «пять дней».

Кроме прочего, нельзя оставить без внимания и еще одно положение ч.3 ст.158-1 ГПК Украины, согласно которому: определение суда, принятое по результатам разрешения вопроса об участии в судебном заседании в режиме видеоконференции, не подлежит обжалованию.

На наш взгляд, указанное положение никоим образом не сочетается с одним из закрепленных в Конституции принципом судопроизводства: «обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда...» (п.8 ст.129 Конституции). Особенно это проявляется тогда, когда (как и в нашем случае) законодателем не предусмотрен перечень причин с наличием (или отсутствием) которых суд может отказать в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании в режиме видеоконференции. Более того, неправомерность исследуемого положения подчеркивается и в решениях Конституционного Суда Украины, в которых он акцентирует внимание на том, что: «Реализацией права личности на судебную защиту является возможность обжалования судебных решений в судах апелляционной и кассационной инстанций. Пересмотр судебных решений в апелляционном и кассационном порядке гарантирует восстановление нарушенных прав и охраняемых законом интересов человека и гражданина» [13].

С учетом изложенного, представляется необходимым закрепить в последнем предложении ч.3 ст.158-1 ГПК Украины права обжалования стороной или иными участниками гражданского процесса возможного определения суда об отказе в участии в судебном заседании в режиме видеоконференции.

Таким образом, на наш взгляд, на основе проведенного анализа исследуемой проблемы и с учетом внесенных предложений, участие в судебном заседании в режиме видеоконференции в Украине, в полной мере позволит: 1) сэкономить расходы, связанные с рассмотрением дела; 2) действительно сократить сроки судебного разбирательства; 3) повысить качество правосудия; 4) и, в конце концов, реализовать право человека и гражданина на справедливое судебное рассмотрение и доступность правосудия в Украине, отвечающее международным стандартам.

Список использованных источников и литературы:

1. Указ Президента України «Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів» від 10.05.2006 № 361/2006. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/U361_06.html
2. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>
3. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VI. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2453-17/page>
4. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо участі у судовому засіданні в режимі видеоконференції» від 04.07.2012 № 5041-VI. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/5041-17>

5. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/page5>
 6. Радник Президента України Портнов А. «Закон щодо участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції передбачає згоду особи на таку процедуру». – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/24967.html>
 7. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950р. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_004
 8. Богунов В. «Відеоконференції дозволять учасникам процесу економити час і гроші» //Закон і Бізнес №35 (1074) 29.08 – 07.09.2012. – Режим доступу: http://zib.com.ua/ua/11349videokonferencii_dozvoliat_uchasnikam_sudovih_zasidan_ekonom.html
 9. Щодо перевищення розумних строків розгляду справ. Верховний Суд; Лист від 25.01.2006 № 1-5/45. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v5_45700-06
 10. Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. – Х.: Право, 2001. – 1352с.
 11. Рішення Конституційного Суду України за конституційним поданням 51 народного депутата України від 22.09.2005 № 5-рп/2005. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-05>
 12. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради від 29.06.2010 № 17-рп/2010. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v017p710-10>; Рішення Конституційного Суду України за конституційним поданням 50 народних депутатів України від 11.10.2011 № 10-рп/2011. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-11>;
 13. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Касьяненко Б.П. від 11.12.2007 № 11-рп/2007. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/va11p710-07>; Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України від 11.03.2010 № 8-рп/2010. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-10>
- Худоба В.М. Проблемні питання участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції / В. М. Худоба // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. – 2013. – Т. 26 (65). № 1. – С. 459-463.**
- У науковій статті на основі аналізу положень Конституції України, Законів України, судової практики, загальновизнаних принципів міжнародного права, вироблених практикою Європейського суду з прав людини, досліджуються особливості участі в судовому засіданні в цивільних справах в режимі відеоконференції. В результаті проведеного дослідження зроблено висновок про необхідність вдосконалення цивільного процесуального законодавства щодо участі у судовому засіданні у режимі відеоконференції в зв'язку з чим зроблено відповідні пропозиції.
- Ключові слова:** відеоконференція, публічний розгляд справи, справедливий розгляд, доступність, судові засідання, судовий захист, Європейський суд з прав людини.

Khudoba V.N. Explanatory statements of the Plenum of Supreme Court on the problem of statutory regulation / V.N. Khudoba // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2013. – Vol. 26 (65). № 1. – P. 459-463.

In a scientific article based on an analysis of the provisions of the Constitution, laws, litigation, generally accepted principles of international law, developed the practice of the European Court of Human Rights to investigate features of participation in court in civil cases in a videoconference. The study concluded that the need to improve civil procedural law regarding participation in the hearing by videoconference and therefore made proposals.

Keywords: video conferencing, public hearing, a fair hearing, availability, trial, judicial protection, the European Court of Human Rights.